

Translation

PATENT COOPERATION TREATY

PCT/AT2002/000358



PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

02 JUL 2004

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference 26694/ab	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/AT2002/000358	International filing date (day/month/year) 19 December 2002 (19.12.2002)	Priority date (day/month/year) 02 January 2002 (02.01.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC H04M 3/42, 3/51		
Applicant ERICSSON AUSTRIA GMBH		

<p>1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.</p> <p>2. This REPORT consists of a total of <u>7</u> sheets, including this cover sheet.</p> <p><input type="checkbox"/> This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).</p> <p>These annexes consist of a total of _____ sheets.</p>	
<p>3. This report contains indications relating to the following items:</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Basis of the report</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priority</p> <p>III <input type="checkbox"/> Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability</p> <p>IV <input type="checkbox"/> Lack of unity of invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certain documents cited</p> <p>VII <input type="checkbox"/> Certain defects in the international application</p> <p>VIII <input type="checkbox"/> Certain observations on the international application</p>	

Date of submission of the demand 24 July 2003 (24.07.2003)	Date of completion of this report 25 March 2004 (25.03.2004)
Name and mailing address of the IPEA/EP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/AT2002/000358

I. Basis of the report

1. With regard to the elements of the international application:*

- ☐ the international application as originally filed
- ☒ the description:
pages _____ 2-11 _____, as originally filed
pages _____, filed with the demand
pages _____ 1,1a _____, filed with the letter of _____ 11 December 2003 (11.12.2003)
- ☒ the claims:
pages _____ 1-12 _____, as originally filed
pages _____, as amended (together with any statement under Article 19
pages _____, filed with the demand
pages _____, filed with the letter of _____
- ☒ the drawings:
pages _____ 1/4-4/4 _____, as originally filed
pages _____, filed with the demand
pages _____, filed with the letter of _____
- ☐ the sequence listing part of the description:
pages _____, as originally filed
pages _____, filed with the demand
pages _____, filed with the letter of _____

2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item.

These elements were available or furnished to this Authority in the following language _____ which is:

- ☐ the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 23.1(b)).
- ☐ the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)).
- ☐ the language of the translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rule 55.2 and/or 55.3).

3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

- ☐ contained in the international application in written form.
- ☐ filed together with the international application in computer readable form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in written form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in computer readable form.
- ☐ The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished.
- ☐ The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.

4. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/fig _____

5. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).**

* Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report since they do not contain amendments (Rule 70.16 and 70.17).

** Any replacement sheet containing such amendments must be referred to under item 1 and annexed to this report.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International Application No.

PCT/AT 02/00358

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	2, 4-8, 10-12	YES
	Claims	1, 3, 9	NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	1-12	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-12	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

Prior art documents

This report makes reference to the following documents:

D1: Anonymous, "BT Featurenet Embark Service Description", WWW1.BTWEBWORLD.COM/SINET, pages 1-14, internet, XP002237911, British Telecom, published June 2001

D2: US5937051, Teknekron Infoswitch, published 19 September 2001

D3: WO 00/60880, Siemens AG, published 12 October 2000

1. Independent claim 1 fails to meet the requirements of PCT Article 33(1) and (2) because its subject matter is not novel for the following reasons.

D1 discloses (in the wording of the present application) a telecommunications switching system for switching incoming and outgoing calls (page 5, figure, (Break out/Break in to PSTN)) with one or more private branch exchanges (page 5, figure, (A) and (B)), comprising at least one input channel and at least one output channel that can be connected to

a private branch exchange (D1, page 5, figure, (connections between the nodes)), wherein i.) the output channel provides both a voice connection and a control connection (D1, page 5, figure, (DPNSS), and page 3, lines 13-15), and ii.) the control connection provides direct access to several PBX functions of the private branch exchange connected via the output channel, these functions being necessary for the provision of a centralized operator service (D1, page 10, section 26 - Centralised Operator).

Comments regarding features i.) and ii.):

i.)

In the figure on page 5 of D1, the connection between the Featurenet Embark site and the private branch exchange connected thereto is only labeled DPNSS. However, a person skilled in the art knows that a DPNSS is a Common Channel Signaling System that, by its very nature, provides, in addition to a number of speech/data channels, one or more separate, shared signaling channels. Thus the connection shown in the aforementioned figure is a voice and control connection. Feature i.) is therefore at least implicitly disclosed by D1.

ii.)

The table in the appendix of D1 lists the functions provided by means of the Featurenet Embark site; point 26 says "Centralised Operator" and lists the associated service features. The table also indicates the compliance with the DPNSS standard BTNR 188/189 provided by the service features. It is therefore obvious to a person skilled in the art that, in order to provide the "Centralised Operator" function, there must be an exchange of DPNSS signaling messages

between the Featurenet Embark site and the respective private branch exchange. The transmission and inevitable subsequent processing of the DPNSS signaling messages in the private branch exchange is therefore the same as direct access to the operator-relevant PBX functionality of the private branch exchange.

Thus D1 discloses all the features of the present claim 1. **Claim 1 is therefore not novel** (PCT Article 33(1) and (2)).

2. D1 also discloses a system in which the signaling between the exchange and the connected PBX is based on a Common Channel Signaling System (page 5, figure, (DPNSS), and page 4, lines 32-35), from which the subject matter of claim 2 differs in that *the control connection is set up via a CTI link that is designed for a CTI protocol provided by the private branch exchange.*

However, the feature of the link-by-link connection of two private branch exchanges with a separate CTI link (in addition to the speech connection) has already been used for the same purpose in a similar communications system (see D2, figure 3 or 4, (60) and (78)). If a person skilled in the art wished to fulfill the same purpose in a communications system according to D1, this person could also readily apply this feature to the subject matter of D1 and achieve a corresponding effect. In this manner, a person skilled in the art would arrive at a CTI-based control connection according to claim 2, without thereby being inventive.

The subject matter of claim 2 therefore does not

involve an inventive step (PCT Article 33(1) and (3)).

3. With regard to the features of claim 3, D1 also discloses that the switching system provides operator functions in the form of a "Centralised Operator" (page 10, point 26). This implies both the presence of a corresponding, centralized operator service site and the necessary access to service features of the remote private branch exchange. D1 discloses, as service features, the switching of calls to individual extensions of the private branch exchange (page 10, point 26., Call Offer) and Executive Intrusion (page 10, point 26). Dependent claim 3 is therefore not novel.
4. The features of claims 5 and 6 are conventional measures (see, for example, D3, page 2, lines 22-33) and therefore do not involve an inventive step (PCT Article 33(1) and (3)).
5. The features of claims 4, 7 and 8 are obvious possibilities from which a person skilled in the art would choose according to the circumstances in order to solve the problem of interest, without thereby being inventive. Claims 4, 7 and 8 therefore do not involve an inventive step (PCT Article 33(1) and (3)).
6. Independent claim 9 and dependent claim 10, which is dependent on claim 9, relate to a method whose features correspond to the functionality of claims 1 and 2.
Therefore claim 9 is not novel or inventive and claim 10 is not inventive.

7. With regard to claim 11, D1 discloses a method in which operator functions are provided by the central switching system, these operator functions providing access to the service features of the private branch exchanges (D1, page 10, point 26), from which the subject matter of claim 11 differs in that the operator functions are converted into the CTI protocol of the private branch exchange by means of a conversion unit.

The feature of using a conversion unit for the operator functions is only one of a number of obvious possibilities from which a person skilled in the art would choose according to the circumstances in order to solve the problem of interest, without thereby being inventive.

Claim 11 therefore does not involve an inventive step (PCT Article 33(1) and (3)).

8. The feature of claim 12, namely the provision of an overload method, is a conventional measure (see, for example, D3, page 2, lines 22-33) and therefore does not involve an inventive step (PCT Article 33(1) and (3)).

9. **Certain defects in the international application**

The present claims 1 and 9 fail to meet the requirements regarding clarity (PCT Article 6).

The term "operator-relevant PBX functionality" is not generally defined and can be interpreted in a number of ways. First of all, the term "operator" has the

following meanings in the prior art: call center agent, system administrator or attendant/recipient. According to the present description, it is assumed that the last meaning is intended.

Secondly, despite the examples at the end of the second paragraph on page 3 of the description, the relevant PBX functionality linked therewith has not been clearly delimited by a well-defined range of functions.

Claims 1 and 9 are therefore not clear and fail to meet the requirements of PCT Article 6 to the extent that the subject matter for which protection is sought is not clearly defined.

VERTRAG ÜBER DIE INTERNATIONALE ZUSAMMENARBEIT AUF DEM GEBIET DES PATENTWESENS

PCT

12 JUL 2004

INTERNATIONALER VORLÄUFIGER PRÜFUNGSBERICHT (Artikel 36 und Regel 70 PCT)

REC'D 26 MAR 2004

Aktenzeichen des Anmelders oder Anwalts 26694/ab	WEITERES VORGEHEN siehe Mitteilung über die Übersendung des internationalen vorläufigen Prüfungsberichts (Formblatt PCT/PEA/416)	
Internationales Aktenzeichen PCT/AT 02/00358	Internationales Anmeldedatum (Tag/Monat/Jahr) 19.12.2002	Prioritätsdatum (Tag/Monat/Jahr) 02.01.2002
Internationale Patentklassifikation (IPK) oder nationale Klassifikation und IPK H04M3/42		
Anmelder ERICSSON ENTERPRISE GMBH et al		

1. Dieser internationale vorläufige Prüfungsbericht wurde von der mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten Behörde erstellt und wird dem Anmelder gemäß Artikel 36 übermittelt.



2. Dieser BERICHT umfaßt insgesamt 7 Blätter einschließlich dieses Deckblatts.

- ☐ Außerdem liegen dem Bericht ANLAGEN bei; dabei handelt es sich um Blätter mit Beschreibungen, Ansprüchen und/oder Zeichnungen, die geändert wurden und diesem Bericht zugrunde liegen, und/oder Blätter mit vor dieser Behörde vorgenommenen Berichtigungen (siehe Regel 70.16 und Abschnitt 607 der Verwaltungsrichtlinien zum PCT).

Diese Anlagen umfassen insgesamt Blätter.

3. Dieser Bericht enthält Angaben zu folgenden Punkten:

- I ☒ Grundlage des Bescheids
- II ☐ Priorität
- III ☐ Keine Erstellung eines Gutachtens über Neuheit, erfinderische Tätigkeit und gewerbliche Anwendbarkeit
- IV ☐ Mangelnde Einheitlichkeit der Erfindung
- V ☒ Begründete Feststellung nach Regel 66.2 a)ii) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung
- VI ☐ Bestimmte angeführte Unterlagen
- VII ☐ Bestimmte Mängel der internationalen Anmeldung
- VIII ☐ Bestimmte Bemerkungen zur internationalen Anmeldung

Datum der Einreichung des Antrags 16.07.2003	Datum der Fertigstellung dieses Berichts 25.03.2004
Name und Postanschrift der mit der internationalen Prüfung beauftragten Behörde  Europäisches Patentamt D-80298 München Tel. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Bevollmächtigter Bediensteter Schorgg, A Tel. +49 89 2399-6958 

I. Grundlage des Berichts

1. Hinsichtlich der **Bestandteile** der internationalen Anmeldung (*Ersatzblätter, die dem Anmeldeamt auf eine Aufforderung nach Artikel 14 hin vorgelegt wurden, gelten im Rahmen dieses Berichts als "ursprünglich eingereicht" und sind ihm nicht beigelegt, weil sie keine Änderungen enthalten (Regeln 70.16 und 70.17)*):

Beschreibung, Seiten

2-11 in der ursprünglich eingereichten Fassung
1, 1a eingegangen am 15.12.2003 mit Schreiben vom 11.12.2003

Ansprüche, Nr.

1-12 in der ursprünglich eingereichten Fassung

Zeichnungen, Blätter

1/4-4/4 in der ursprünglich eingereichten Fassung

2. Hinsichtlich der **Sprache**: Alle vorstehend genannten Bestandteile standen der Behörde in der Sprache, in der die internationale Anmeldung eingereicht worden ist, zur Verfügung oder wurden in dieser eingereicht, sofern unter diesem Punkt nichts anderes angegeben ist.

Die Bestandteile standen der Behörde in der Sprache: zur Verfügung bzw. wurden in dieser Sprache eingereicht; dabei handelt es sich um:

- ☐ die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen Recherche eingereicht worden ist (nach Regel 23.1(b)).
- ☐ die Veröffentlichungssprache der internationalen Anmeldung (nach Regel 48.3(b)).
- ☐ die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen vorläufigen Prüfung eingereicht worden ist (nach Regel 55.2 und/oder 55.3).

3. Hinsichtlich der in der internationalen Anmeldung offenbarten **Nucleotid- und/oder Aminosäuresequenz** ist die internationale vorläufige Prüfung auf der Grundlage des Sequenzprotokolls durchgeführt worden, das:

- ☐ in der internationalen Anmeldung in schriftlicher Form enthalten ist.
- ☐ zusammen mit der internationalen Anmeldung in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- ☐ bei der Behörde nachträglich in schriftlicher Form eingereicht worden ist.
- ☐ bei der Behörde nachträglich in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- ☐ Die Erklärung, daß das nachträglich eingereichte schriftliche Sequenzprotokoll nicht über den Offenbarungsgehalt der internationalen Anmeldung im Anmeldezeitpunkt hinausgeht, wurde vorgelegt.
- ☐ Die Erklärung, daß die in computerlesbarer Form erfassten Informationen dem schriftlichen Sequenzprotokoll entsprechen, wurde vorgelegt.

4. Aufgrund der Änderungen sind folgende Unterlagen fortgefallen:

- ☐ Beschreibung, Seiten:
- ☐ Ansprüche, Nr.:
- ☐ Zeichnungen, Blatt:

5. ☐ Dieser Bericht ist ohne Berücksichtigung (von einigen) der Änderungen erstellt worden, da diese aus den angegebenen Gründen nach Auffassung der Behörde über den Offenbarungsgehalt in der ursprünglich eingereichten Fassung hinausgehen (Regel 70.2(c)).

(Auf Ersatzblätter, die solche Änderungen enthalten, ist unter Punkt 1 hinzuweisen; sie sind diesem Bericht beizufügen.)

6. Etwaige zusätzliche Bemerkungen:

V. Begründete Feststellung nach Artikel 35(2) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung

- | | |
|--------------------------------|---------------------------|
| 1. Feststellung | |
| Neuheit (N) | Ja: Ansprüche 2,4-8,10-12 |
| | Nein: Ansprüche 1,3,9 |
| Erfinderische Tätigkeit (IS) | Ja: Ansprüche |
| | Nein: Ansprüche 1-12 |
| Gewerbliche Anwendbarkeit (IA) | Ja: Ansprüche: 1-12 |
| | Nein: Ansprüche: |

2. Unterlagen und Erklärungen:

siehe Beiblatt

Entgegenhaltungen

Es wird auf die folgenden Dokumente verwiesen:

- D1: Anonymous, "BT FeatureNet Embark Service Description", WWW1.BTWEBWORLD.COM/SINET, Seiten 1-14, Internet, XP002237911, British Telecom, veröff. Juni 2001
D2: US5937051, Teknekron Infoswitch, veröff. 19.09.2001
D3: WO 00/60880, Siemens AG, veröff. 12.10.2000

Zu Punkt V

Begründete Feststellung nach Artikel 35(2) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung

1. Der unabhängige Anspruch 1 erfüllt nicht die Erfordernisse des Artikels 33(1) und (2) PCT, weil sein Gegenstand aus folgenden Gründen nicht neu ist.

Dokument D1 offenbart (unter Verwendung der Ausdrucksweise der vorgelegten Anmeldung) ein Vermittlungssystem in der Telekommunikation zur Vermittlung eingehender und ausgehender Anrufe (Seite 5, Figur, (Break out / Break in to PSTN)) mit einer oder mehreren Nebenstellenanlagen (Seite 5, Figur, (A) und (B)), umfassend zumindest einen Eingangskanal und zumindest einen mit einer Nebenstellenanlage verbindbaren Ausgangskanal (D1, Seite 5, Figur, (Verbindungen zwischen den Knoten)), wobei i.) der Ausgangskanal sowohl eine Sprachverbindung als auch eine Steuerverbindung (D1, Seite 5, Figur, (DPNSS) und Seite 3, Z. 13-15) bereitstellt und ii.) die Steuerverbindung einen direkten Zugriff auf einige PBX-Funktionen der über den Ausgangskanal verbundenen Nebenstellenanlage ermöglicht, wobei diese Funktionen für die Ausübung eines zentralisierten Operator-Dienstes benötigt werden (D1, Seite 10, Abschnitt 26 - Centalised Operator).

**Anmerkungen bzgl. Merkmale i.) und ii.):
zu i.)**

In der Figur auf Seite 5 von Dokument D1 ist die Verbindung zwischen der FeatureNet-Embark Anlage und der damit verbundenen Nebenstellenanlage nur

mit DPNSS bezeichnet. Es ist dem Fachmann aber bekannt, daß es sich bei DPNSS um eine Common Channel Signalisierung handelt, die ihrem Wesen nach neben einer Vielzahl von Nutzkanälen einen oder mehrere separate, gemeinsam genutzte Signalisierungskanäle bereitstellt. D.h. die in der oben genannten Figur dargestellte Verbindung repräsentiert eine Sprach- und Steuerverbindung. Somit ist Merkmal i.) durch Dokument D1 wenigstens implizit offenbart.

zu ii.)

Die Tabelle im Anhang von Dokument D1 gibt die mittels der FeatureNet-Embark Anlage bereitgestellten Funktionalitäten wieder, darunter findet sich in der Position 26 die eines "Centralised Operator" mit den dort genannten Leistungsmerkmalen. Die Tabelle enthält weiterhin die Übereinstimmung (Compliance) der bereitgestellten Leistungsmerkmale mit dem DPNSS Standard BTNR 188/189 wieder. Somit ist es für den Fachmann offensichtlich, daß es zur Bereitstellung der genannten "Centralised Operator"-Funktion zu einem Austausch von DPNSS Signalisierungsnachrichten zwischen der FeatureNet-Embark Anlage und der jeweils betroffenen Nebenstellenanlage kommt. Die Übertragung und die zwangsläufig erfolgende Verarbeitung der DPNSS Signalisierungsnachrichten in der Nebenstellenanlage entspricht mithin einem direkten Zugriff auf die operator-relevante PBx-Funktionalität der Nebenstellenanlage.

D1 offenbart also alle Merkmale des vorliegenden Anspruchs 1.

Anspruch 1 ist daher nicht neu (Artikel 33(1) und (2) PCT).

2. Dokument D1 offenbart weiterhin ein System bei dem die Signalisierung zwischen der Vermittlungsstelle und der angeschlossenen PBX auf einer Common Channel Signalisierung basiert (Seite 5, Figur, (DPNSS) und Seite 4, Z. 32-35), von dem sich der Gegenstand des Anspruches 2 dadurch unterscheidet, daß *die Steuerverbindung über einen CTI-Link erfolgt, welcher für ein von der Nebenstellenanlage bereitgestelltes CTI Protokoll ausgelegt ist.*

Das Merkmal der abschnittsweisen Verbindung zweier Nebenstellenanlagen mit einem separaten CTI-Link (zusätzlich zur Sprachverbindung) wurde jedoch schon für denselben Zweck bei einem ähnlichen Kommunikationssystem benutzt, vgl. dazu Dokument D2, Fig. 3 oder 4, (60) und (78). Wenn der Fachmann den gleichen Zweck bei einem Kommunikationssystem gemäß dem Dokument D1

erreichen will, ist es ihm ohne weiteres möglich, die Merkmale mit entsprechender Wirkung auch beim Gegenstand von D1 anzuwenden. Auf diese Weise würde er ohne erfinderisches Zutun zu einer CTI-basierten Steuerverbindung gemäß dem Anspruch 2 gelangen.

Der Gegenstand des Anspruchs 2 beruht daher nicht auf einer erfinderischen Tätigkeit (Artikel 33(1) und (3) PCT).

3. Bezüglich der Merkmale von Anspruch 3 offenbart Dokument D1 weiterhin, daß das Vermittlungssystem Operatorfunktionen in Form eines "Centralised Operator" zur Verfügung stellt (Seite 10, Abschnitt 26). Dies impliziert sowohl das Vorhandensein eines entsprechenden, zentralisierten Operator-Bedienplatzes, sowie den dafür erforderlichen Zugriff auf Leistungsmerkmale der abgesetzten Nebenstellenanlage. Dokument D1 offenbart als Leistungsmerkmale die Vermittlung der Anrufe zu einzelnen Nebenstellen der Nebenstellenanlage (Seite 10, Abschnitt 26, Call Offer) sowie das Umschalten (Seite 10, Abschnitt 26, Executive Intrusion). Der abhängige Anspruch 3 ist daher nicht neu.
4. Die Merkmale der Ansprüche 5 und 6 sind fachübliche Maßnahmen, siehe z.B. Dokument D3 (Seite 2, Z. 22-33) und beruhen daher nicht auf einer erfinderischen Tätigkeit (Artikel 33(1) und (3) PCT).
5. Bei den Merkmalen der Ansprüche 4, 7 und 8 handelt es sich nur um eine von mehreren naheliegenden Möglichkeiten, aus denen der Fachmann ohne erfinderisches Zutun den Umständen entsprechend auswählen würde, um die gestellte Aufgabe zu lösen. Die Ansprüche 4, 7 und 8 beruhen daher nicht auf einer erfinderischen Tätigkeit (Artikel 33(1) und (3) PCT).
6. Der unabhängige Anspruch 9, sowie der davon abhängige Anspruch 10 beanspruchen ein Verfahren, das in seinen Merkmalen der Funktionalität der Ansprüche 1 und 2 entspricht.
Die Ansprüche 9 und 10 sind daher ebenfalls nicht neu, bzw. nicht erfinderisch.
7. Bezüglich Anspruch 11 offenbart Dokument D1 ein Verfahren, bei dem durch das zentrale Vermittlungssystem Operatorfunktionen zur Verfügung gestellt werden, die den Zugriff auf die Leistungsmerkmale der Nebenstellen erlauben (D1, Seite 10, Abschnitt 26), von dem sich der Gegenstand des Anspruches 11

dadurch unterscheidet, daß die Operatorfunktionen durch eine Übersetzungseinheit in das CTI Protokoll der Nebenstellenanlage übersetzt werden.

Bei dem Merkmal der Anwendung einer Übersetzungseinheit für die Operatorfunktionen handelt es sich nur um eine von mehreren naheliegenden Möglichkeiten, aus denen der Fachmann ohne erfinderisches Zutun den Umständen ersprechend auswählen würde, um die gestellte Aufgabe zu lösen.

Anspruch 11 beruht daher nicht auf einer erfinderischen Tätigkeit (Artikel 33(1) und (3) PCT).

8. Das Merkmal des Anspruches 12, nämlich das Bereitstellen eines Überlastverfahrens ist eine fachübliche Maßnahmen, siehe z.B. Dokument D3 (Seite 2, Z. 22-33) und beruht daher nicht auf einer erfinderischen Tätigkeit (Artikel 33(1) und (3) PCT).

9. Bestimmte Mängel der internationalen Anmeldung

Die vorliegenden Ansprüche 1 und 9 erfüllen nicht die Erfordernisse in Hinblick auf die notwendige Klarheit (Artikel 6 PCT).

Der Begriff "operator-relevante PBX-Funktionalität" ist nicht allgemein definiert und läßt mehrere Interpretationen zu. Zum einen wird der Begriff Operator im Stand der Technik mit folgenden Bedeutungen verwendet, nämlich als Call Center Agent, als System-Administrator oder als Attendant/ Recipient. Gemäß der vorgelegten Beschreibung wird die zuletzt genannte Bedeutung angenommen.

Zum anderen ist, trotz der Beispiele am Ende des zweiten Absatzes auf Seite 3 der Beschreibung, nicht klar abgegrenzt welches die damit verbundene, relevante PBX-Funktionalität ist, im Sinne eines wohl definierten Funktionsumfanges.

Die Ansprüche 1 und 9 sind daher nicht klar und erfüllen die Erfordernisse des Artikels 6 PCT insofern nicht, als der Gegenstand des Schutzbegehrens nicht klar definiert ist.